

## 審査項目及び評価内容表

### 1. 一次審査（配点：600点）

#### 1.1 基準点（配点：150点）CMS機能要件

推奨項目数は50項目

|             | 項目     | 配点               |
|-------------|--------|------------------|
|             | 推奨項目に○ | 該当1項目につき、加点（+3点） |
|             | 推奨項目に△ | 該当1項目につき、加点（+1点） |
|             | 推奨項目に× | 該当1項目につき、加点（±0点） |
|             | 必須項目に× | 該当1項目につき、減点（-5点） |
| <b>点数合計</b> |        | <b>150</b>       |

#### 1.2 企画提案書評価内容（配点：350点）

|   | 審査項目                | 評価ポイント   | 点数 |
|---|---------------------|--|----|
| 1 | 会社概要及び構築実績          | 同規模以上の自治体等のホームページ構築実績やCMS導入実績を示されており、その実績は豊富であるか。  | 15 |
| 2 | 構築期間中のサポート体制        | サポート体制は具体的に示されており、十分な体制となっているか。  | 15 |
| 3 | 本業務に対する取り組み方針       | 本業務に対する基本的な考え方、及び具体的な取り組み方針が提示されているか。  | 25 |
| 4 | 現行サイトの調査・分析         | 必要と思われる調査・分析手法について、どのような調査・分析を実施するか提示されているか。<br>調査・分析手法の内容が具体的に提示されているか。   | 30 |
| 5 | ユーザビリティの向上          | 基本的な考え方が提示されているか。<br>サイト設計に関して、具体的な実現方法が提示されているか。<br>情報分類設計に関して、具体的な実現方法が提示されているか。<br>ナビゲーションに関して、具体的な実現方法が提示されているか。                   | 45 |
| 6 | デザインと構成             | 閲覧者が使いやすく、知らせたい情報へ誘導でき、地域セールス向上につながるデザインとなっているか。   | 45 |
| 7 | システムの機能概要・機能要件の実現方法 | (1) システムの基本パッケージの内容について提示されているか。<br>・システムのコンセプト、基本機能、特徴<br>・ページの作成・編集方法<br>・スマートフォン版などへの対応<br>・職員への負担軽減機能<br>(2) 他社にはない独自の機能が提示されているか。 | 30 |
| 8 | アクセシビリティの確保・向上      | アクセシビリティに対する考え方や、本業務における具体的な実現方法について提示されているか。<br>「適合レベルA、AA」を準拠した実績は提示されているか。<br>職員へのサポートは提示されているか。                                    | 40 |

|             |                             |  |            |
|-------------|-----------------------------|--|------------|
| 9           | データ移行と各ページの問題改善（品質向上）に関する要件 | (1) 職員のシステムへの習熟、および移行費用の削減を考慮し、既存コンテナツの具体的な移行の手順・方法などについて提示されているか。 | 25         |
|             |                             | (2) 単純なページ移行ではなく、問題改善（品質向上）につながるようなデータ移行についての考え方や手法の説明があったか。       |            |
| 10          | 職員研修                        | 職員のシステムへの習熟に重点を置いた操作研修の体制、および実施方法について提示されているか。                     | 15         |
| 11          | スケジュール案                     | 各工程での事業者と本市の役割分担、工程名称、工程期間、作業内容、職員研修、テスト期間などが提示されているか。             | 15         |
| 12          | サーバ及びネットワーク構成や、システムの管理運用・保守 | (1) データセンターの特徴や、サーバ及びネットワーク構成について提示されているか。                         | 30         |
|             |                             | (2) サービス提供時間、定期保守体制や運用・保守支援内容について提示されているか。                         |            |
|             |                             | (3) セキュリティ対応やパッチ対応などへの対応について提示されているか。                              |            |
|             |                             | (4) 緊急保守機器、またはシステムに障害が発生した場合の連絡体制など、保守範囲について提示されているか。              |            |
|             |                             | (5) 災害発生時の対応災害専用トップページへの切り替え方法が提示されているか。                           |            |
| 13          | 追加提案                        | 本市が要求している以外に、有効な機能や地域セールス向上につながる企画などが提示されているか。                     | 20         |
| <b>点数合計</b> |                             |  | <b>350</b> |

1.3 価格点 構築費用(配点：50点)

価格点=50点×（全提案者中の最低見積価格÷当該提案者の見積価格）

| 当該見積価格      | 計算方法                              | 点数        |
|-------------|-----------------------------------|-----------|
|             | 価格点=50点×（全提案者中の最低見積価格÷当該提案者の見積価格） | 50        |
| <b>点数合計</b> |                                   | <b>50</b> |

1.4 価格点 保守費用(配点：50点)

価格点=50点×（全提案者中の最低見積価格÷当該提案者の見積価格）

| 当該見積価格      | 計算方法                              | 点数        |
|-------------|-----------------------------------|-----------|
|             | 価格点=50点×（全提案者中の最低見積価格÷当該提案者の見積価格） | 50        |
| <b>点数合計</b> |                                   | <b>50</b> |

|                |            |
|----------------|------------|
| <b>一次審査合計点</b> | <b>600</b> |
|----------------|------------|

2. 二次審査 (配点 : 400点)

2.1プレゼンテーション (配点 : 300点)

|             | 審査項目                        | 評価ポイント   | 点数         |
|-------------|-----------------------------|--|------------|
| 1           | 会社概要及び構築実績                  | 同規模以上の自治体等ホームページの構築実績やCMS導入実績が示されており、その実績は豊富であるか。また、構築期間中のサポート体制が整っているか。                   | 10         |
| 2           | 本業務に対する取り組み姿勢・方針            | 本市とともに良いサイトを作り上げていく意識があるか。また、本業務に対する基本的な考え方、及び取り組み方針が具体的に示されているか。公開までの最適なスケジュール案が提示されているか。 | 20         |
| 3           | 現行サイトの調査・分析                 | 必要と思われる調査・分析について、どのような調査・分析を実施するか、品質が分かるような内容が具体的に示されているか。                                 | 35         |
| 4           | ユーザビリティの向上                  | ユーザビリティの確保に向けた考え方や取り組み方針が具体的に示されているか。  | 40         |
|             |                             | 閲覧者の使いやすさ、情報の検索性が向上する提案ができているか。  |            |
| 5           | デザインと構成                     | トップページ及びスマートフォンページは浅口市の魅力を伝えることができるデザインで、閲覧者にとって情報が探しやすい、分かりやすいデザインとなっているか。                | 60         |
|             |                             | メニューページ及び記事ページは、閲覧者にとって情報が探しやすい、分かりやすいデザインとなることが期待できるか。                                    |            |
| 6           | 機能要件の実現方法                   | 主要な機能紹介と、カスタマイズによって対応する機能、独自の機能などについて、具体的に提示されているか。(カスタマイズ不要の場合は満点)                        | 40         |
| 7           | アクセシビリティの確保・向上              | アクセシビリティに対する考え方は具体的かつ効果的か。   | 30         |
| 8           | サーバ及びネットワークの構築、システムの管理運用・保守 | データセンターの特徴や、サーバ、システムの管理運用・保守の内容が具体的かつ効果的か。   | 25         |
|             |                             | 災害専用トップページへの切り替え方法など、災害時の情報発信について、具体的かつ効果的か。   |            |
| 9           | セキュリティ対策                    | セキュリティ対策の内容は具体的かつ効果的か。   | 25         |
| 10          | 追加提案                        | 本市が要求している以外に、本市にとって有益な提案があるか。  | 15         |
| <b>点数合計</b> |                             |  | <b>300</b> |

2.2デモンストレーション (配点：100点)

|      | 審査項目    | 評価ポイント   | 点数  |
|------|---------|--|-----|
| 1    | 基本操作    | (1) 職員が理解しやすい管理画面となっているか。                          | 50  |
|      |         | (2) 知識の少ない職員でも、画像などの自由なレイアウトや直感的な操作によるページ作成が可能か。   |     |
|      |         | (3) 知識の少ない職員でも、アクセシビリティに対応したページを作成できるシステムとなっているか。  |     |
|      |         | (4) 公開申請や承認フローはわかりやすいか。                            |     |
|      |         | (5) 掲載期間のリマインドやリンク切れ通知機能など、人為的なミスを防止する機能が提案されているか。 |     |
| 2    | コンテンツ管理 | 各課が作成したページの管理方法、人事異動や組織改正時の組織情報の管理方法は分かりやすいか。      | 30  |
| 3    | 付加機能    | その他、他社にはない機能は魅力的で、運用側も扱いやすいか。                      | 20  |
| 点数合計 |         |  | 100 |

|                |            |
|----------------|------------|
| <b>二次審査合計点</b> | <b>400</b> |
|----------------|------------|

|            |              |
|------------|--------------|
| 当該提案者の合計点数 | <b>1000点</b> |
|------------|--------------|