

|                    |                                                                                                                                                                                                                                   |         |   |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---|
| 会 議 の 名 称          | 令和6年度 浅口市行財政改革推進懇談会                                                                                                                                                                                                               |         |   |
| 開 催 日 時            | 令和7年2月19日（水）13時30分～15時10分                                                                                                                                                                                                         |         |   |
| 開 催 場 所            | 浅口市健康福祉センター 2階研修室                                                                                                                                                                                                                 |         |   |
| 出 席 者<br>及 び 欠 席 者 | <p>【委員出席者】<br/> 中村良平会長・伊澤誠副会長・杉野美代子・奥慎二<br/> 澁谷達磨・筒井由紀子・石井節子・栗田美穂<br/> 金光道晴・原田英和</p> <p>【委員欠席者】<br/> 山内悦子・大岸貴美子</p> <p>【事務局】<br/> 石田康雄企画財政部長・園部智秘書政策課長・秘書政策課2人<br/> 新田直哉生活環境部長・富田直弘健康福祉部長・<br/> 倉田裕史産業建設部長・武弘一上下水道部長・難波勝敏教育次長</p> |         |   |
| 傍 聴 の 可 否          | 傍聴可能                                                                                                                                                                                                                              | 傍 聴 者 数 | 0 |
| 会 議 次 第            | 1 開 会<br>2 委嘱状交付<br>3 会長及び副会長の選出<br>4 市長あいさつ<br>5 諮問<br>6 会長あいさつ<br>7 議 事<br>（1）第4次浅口市行政改革プランの実績（令和5年度分）<br>について<br>（2）その他<br>8 閉 会                                                                                               |         |   |
| 問 い 合 わ せ 先        | 企画財政部秘書政策課<br>〒719-0295<br>岡山県浅口市鴨方町六条院中3050<br>電話番号 0865-44-9013<br>E-mail: hisyoseisaku@city.asakuchi.okayama.jp                                                                                                                |         |   |

| 発言者                    | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>事務局</p> <p>栗山市長</p> | <p>【開会】13：30</p> <p>浅口市長 栗山康彦が挨拶をさせていただきます。</p> <p>参集の礼。<br/>浅口市は、持続可能な浅口市をつくろう、楽しい浅口市をつくろう、そして今年からは色んなことに挑戦する浅口市をつくろうと3本柱で頑張っている。</p> <p>自主財源も確実に増加傾向にあるが、最近はや収の壁についての報道が多く、178万円までが非課税となった場合、浅口市では概算で年間5億円程度の減収が見込まれ、国の動向を注視している。</p> <p>収入が増える、手取りが増えるということはあるが、その点は私も賛成だが、進めていくうえでは、やはり財源というものも一緒に議論していただくべきだと考えており、地方税が減ってしまうと、福祉や教育など市民生活にも影響が出てしまうことが懸念される。</p> <p>そのため、自主財源が増えたとはいえ、しっかりと行政改革をやっていかなければならない。</p> <p>本日も忌憚のないご意見をお聞かせいただき、会長の元に意見をまとめていただきたい。</p> |
| <p>事務局</p>             | <p>委員皆様のご紹介につきましては、時間の都合上、委員名簿の配布をもって代えさせていただきます。</p> <p>次に、会長及び副会長の選出について。<br/>浅口市行財政改革推進懇談会会則第5条では、審議会に会長及び副会長をおき委員の互選により定める。と規定されているが、いかがか。</p> <p>～委員からの発言なし～</p> <p>特にご発言ないようですので、事務局の案を提案する。</p> <p>会長に中村良平委員、副会長に伊澤誠委員、以上。</p> <p>皆様、よろしいか。よろしければ拍手をお願いします。</p> <p>～拍手～</p>                                                                                                                                                                                       |
| <p>事務局</p> <p>中村会長</p> | <p>次に、中村会長からあいさつをお願いします。</p> <p>参集の礼。<br/>浅口市は幸いなことに、企業誘致もある程度順調に進んでいる。先ほど自主財源の話があったが、浅口市の財政力指数は決して高い方ではな</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>いが、徐々にこれから伸びていくというポテンシャルが発揮できてきたのではないか。</p> <p>次年度の予算時期となるが、県の予算が発表され、新規事業も出ている。実は新規事業を行う時に、従前の事業はどうだったかといった評価を行い、効果が上がらなかった事業はスクラップアンドビルドでやめていけないといけないが、新聞、マスコミは新規事業の報道は行っても、1年後にはその事業がどうだったかということ行われない。</p> <p>そのため、本日の行財政改革推進懇談会が重要な位置付けとなる。様々な事業や施策、補助金が市民生活あるいは産業にとって、どういった影響を及ぼしたのかなど評価がなされているので、委員皆さん外部の目で、評価・再評価していただきたい。</p> <p>極端に例えると、これはもっと予算つけた方がいい、これはもうやめた方がいい、そのような意見も出て当然のべきだと思う。</p> <p>どうぞ忌憚のない意見を言っていただきたい。</p> |
| 事務局  | <p>次に栗山市長から中村会長へ諮問を行う。</p> <p>(市長から中村会長へ諮問書を渡す)</p> <p>(市長、他公務の為、退席)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 事務局  | <p>これからの進行は、中村会長にお願いする。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 中村会長 | <p>本日の終了予定時間は15時としている。委員の協力をお願いする。</p> <p>それでは、本日の議題は1つ。第4次行政改革プランについて。行財政ではなく行政改革プランの昨年度、令和5年度分の実績について事務局から説明をお願いする</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 事務局  | <p>昨年度の懇談会において、指標が達成できているものの評価について意見があったことから、評価基準の見直しを行い、新たな基準によって評価を行ったことを報告。</p> <p>また、(1)第4次浅口市行政改革プランの実績(令和5年度分)については、D評価及びE評価を中心に説明。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 中村会長 | <p>昨年度の実績報告について、主にDとEの評価について、その状況、原因も含めた説明があった。</p> <p>その他の事業も含め、皆さんからの忌憚のない感想、意見、質問を承りたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 奥委員  | <p>4件、よろしいか。</p> <p>まず、11ページNo.10について。鴨方地域の小学校の給食調理場の環境整備と跡地利用について、環境整備と敷地を有効に活用するとしている。</p> <p>評価をAとしているが、令和5年度の評価指数が、解体・設置する施設は0件で実績評価は目標値に達し、実績内容が予算計上を行ったためAとなっている。目標は、有効に活用するというものだが、実際にまだ解</p>                                                                                                                                                                                                                                   |

|        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|        | <p>体できていないにも関わらず、目標に対しての成果指数が適切ではないのではないか。令和6年度の予算で、令和6年度中に解体するという話になっているのか。</p> <p>次に、23 ページ No.22 優秀な人材の確保について。優秀な人材を確保することで、限られた職員定員の中で効率的な業務の遂行が期待できるということで、優秀な人材を採用していただきたいが、これも成果指数が応募人数倍率となっている。倍率が多ければ良いとなっているが、実際に優秀な人材かどうかはわからない。この指数の設定についても疑問に思う。</p> <p>優秀な人材を募集するために、応募の数が多ければ優秀な人も集まるのかもしれないが、今、市職員には何人程度休養、休職している人がいるのか。</p> <p>仕事配分や人員の補充・応援の体制がきちんと整備されていないと、私は浅口市で働きたいと思ってもらえないのではないかと。そのあたりは別の案件ではあるが、非常に心配しており意見を伺いたい。</p> <p>3 点目は 26 ページ No.25 職員研修の充実について。これも評価 A ということで、研修が充実されてると思う。</p> <p>私見だが、e ラーニングの受講が 99 名とは少ないのではないかと。どういうやり方で e ラーニングをされているのか。市職員全員に向けてやらないと意味がないのではないかと。</p> <p>e ラーニングのメリットは自分のペースで学習でき、進捗状況やテスト結果を即時でフィードバックや確認ができることで、学習の質の均一化が図れる。私が勤めていた会社では、e ラーニングを活用してハラスメント研修などを各自で行い、知識の習得などで一定の成果が出たということがあった。全職員を対象に取り組みをしてほしいがどうか。</p> <p>最後は 45 ページ No.44 空き家情報バンク制度について。</p> <p>非常に空き家が多いということで、これを活用するというのは非常にいいことだと思う。目標が空き家の利活用を推進するとなっており、成果指標が空き家情報バンク登録のべ件数の割合となっているが、登録するだけが目標であって、利活用の推進は目標ではないと感じる。</p> <p>広報活動はしているとのこと、市のホームページで空き家情報バンクを検索してみたが、空き家等除去支援事業の補助金は表示されるが、空き家バンクを活用するといった内容は出てこなかった。検索方法が悪いのかもしれないが、成果指標に活用実績の記載が必要ではないか。また、不動産会社などと連携して、賃貸や売却等を進めていく活動が必要ではないか。</p> |
| 中村会長   | 4 点質問があった。担当局より回答を求める。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 難波教育次長 | 1 点目の 11 ページ No.10 鴨方地域の給食調理場の除却と有効活用について、今年度中に除却できるかについて。令和5年度中は令和6年度で取り壊しにかかる設計業務委託の予算計上をしている。令和6年度で設計業務を行い、令和7年度には3地区の小学校にある別棟の給食調理場を解体、整地するための予算計上をしており目標の達成としている。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

|          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 奥委員      | <p>令和5年度のA評価がどうなのか。有効活用についてはどのように考えているのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 難波教育次長   | <p>現在、鴨方東小学校と鴨方西小学校、六条院小学校に別棟の給食棟があるが、学校給食センターが運用開始した際に使用を中止しており、現在は一時的なストックヤードとして活用している。建物も古く老朽化しているため解体し、基本的には駐車場を確保したい。ただ、一部はプレハブ倉庫や物置を設置し、ストックヤードとしての機能も残していきたいと考えている。</p> <p>評価については、予算を次年度に向けて計上したことで評価に至っている。他の事業との兼ね合いもあるが、見直しは可能と考えている。</p>                                                                                                                                                                                                                  |
| 事務局      | <p>成果指標の項目や目標値、実績値については適宜修正、見直しを行うこととしている。</p> <p>いただいたご意見に基づき修正していくところもあるが、ご指摘のあった令和5年度のA評価の考え方については、項目や目標値の考え方次第であると考えている。目標値が0であり、実績が0であっても、ある程度の評価というものは発生し得る設定の仕方になっており、その点も含め、どのように評価を考えていくのかがいいか、この項目に限らず改めて検討させていただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                   |
| 中村会長     | <p>これは個票の実績値を見て、令和4年度が0で評価はD、令和5年度も0であるものの評価がAというところとどうなのかと感ずるので、Aは再考した方がよい。行動内容のところ、撤去費用の概算作成の依頼などで、依頼をした時点でこれを成果とみなすかどうかということ、議論の余地がある。ここは、実績の数値をどうするか、成果指標も含めて再考すること。</p> <p>次は、No.22について。採用したら優秀とは限らないが、“優秀な”とは定義が難しい。担当課、いかがか。</p>                                                                                                                                                                                                                               |
| 石田企画財政部長 | <p>貴重なご意見感謝する。</p> <p>委員が言われるとおり、入庁してみないとわからない。まずは、受験者数が多ければそれだけ優秀な方が見られる可能性が高いということで、この指標を設定している。</p> <p>倍率でみると令和4年度が9.8倍、令和5年度が4.5倍となっているが、応募人数については4年度より5年度の方が増えている状況もある。</p> <p>この指標を達成するため、合同就職説明会へ参加し、年1回6月に実施していた採用試験は現在6月、9月、1月の年3回行い募集回数を増やしている。</p> <p>市だけでなく、県、また全国的にも公務員の応募が段々減っており、どうやったら受験者が増えるのか、採用担当も検討しているところで、今後もしっかりとPRし、人材の確保に繋げていきたい。</p> <p>また、休職者の人数について、5年度の数値は資料を持ち合わせていないが、病気休暇で休み始める職員もいれば復帰する職員もいるため、人数は流動的となるが7・8人程度いる。休職の多くがいわゆるメンタ</p> |

|          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          | <p>ルの部分、心の病で、原因としては仕事のことだけでなく家庭のことも含め様々な要因がある。休職が発生した場合の対応策としては、復帰するまでの予測が困難であることもあり、すぐに新しい職員を投入するということが難しいため、まずは課内で応援し、対応が難しければ次の段階として部内で応援する。それでも対応が難しければ、全庁的、横断的な対応で応援することとしている。</p>                                                                                                                     |
| 中村会長     | <p>優秀な人材の確保については“優秀な”の文言を省いた方が良い。人材を確保する。そして、“優秀な人材を確保することを目指して”とした方が良いと思う。競争率が高いことで優秀な人材が入ってくる確率はもちろん高くなると思うが、競争率だけでは難しい面もある。ここは、“優秀な”を省き、人材の確保として、優秀な人材を確保することを目指すとすることで少しは指摘が緩和されるのではないかな。</p> <p>次は 26 ページ No. 25 職員研修の充実についてはどうか。</p>                                                                  |
| 石田企画財政部長 | <p>e ラーニングの数が少ないのではないかなという質問をいただいた。</p> <p>職員研修は年間を通して行っており、研修項目も様々な種類がある。例えば、コンプライアンスや接遇、財政、人材育成のための職員の成長研修などがあり、受講対象の職員については、全ての研修を全職員が受講するのではなく、経験年数や役職などで参加人員を分けて研修を行っている。そういった中で、e ラーニングで研修を受講した職員が 99 人となっている。</p>                                                                                    |
| 中村会長     | <p>割合の方がわかりやすいと感じる。大学でも e ラーニングでいろんな研修を部局ごとに実施するが、100 パーセントでなければ予算を削減されることがある。研修は多くの時間がかかるものではなく、10 分程度のものだが、上層から指導があったりするので、これは徹底した方がいい。</p> <p>次に、空き家バンクについて。登録件数と実際の空き家との乖離について。</p>                                                                                                                     |
| 奥委員      | <p>登録バンク数、件数の割合となっているが、実際に利活用されなければ空き家は空き家のままとなる。</p>                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 中村会長     | <p>担当から回答を求める。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 倉田産業建設部長 | <p>まず、空き家情報バンクの制度について、補足させていただく。</p> <p>空き家は必ずしも一様な状況ではなく、すぐ利活用できるものもあれば、除却対象といわれるどのような手を施したとしても利活用ができないもの、空き家の程度によって大きな違いがあるという状況が市内においても起きている。</p> <p>その中で、今回ターゲットとしているのは利用価値があるもので、少なくとも再利用ができる空き家を市場に流通させ、限りなく公的資金の投入を少なくしたうえで利活用していただくところが空き家情報バンク制度の目的となる。</p> <p>ゴールにも記載しているように、危険空き家の発生抑制がまさしくそ</p> |

|          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          | <p>の部分であり、今は利活用できるけれども、しっかり管理されず放置された時、除却しか方法がないということにならないようにするというのがプロジェクトの大きな目的で、その中の1つの手法とて、民間活力を導入しようといったロジックとしている。</p> <p>不動産業者の話がまさしくこの部分で、この空き家情報バンクでは、市と不動産業者がスクラムを組み、除却しなければならないような空き家の発生を抑制することが目的で、利活用が見込まれる空き家件数のうち、空き家情報バンク登録件数の割合を成果指標としている。</p> <p>ご指摘のとおり、ゴールと比較して、成果指標は必ずしも100%一致する指標にはなっておらず、利活用された件数も指標のひとつであることは内部でも議論があった。</p> <p>ただ一方で、市役所は不動産取引できない立場にあり、その物件を所有してるものではないため、そこには意思が働かない。市役所がどれだけ汗をかいても、所有者が不動産業者への登録を拒否したり、朽ちていくのを見ると言われると、我々も手の施しようがない実態がある。</p> <p>我々の努力がどのような形で定量化できるのかを見た時に、この成果指標を設定させていただいた背景がある。ご指摘については承知しているが、何かしらの形で表現したというのが実態。</p> <p>参考に、この登録のべ件数は増えてきており、登録された物件のうち、実際に利活用された割合を申し上げますと、年度による差や物件の状況、また相手方次第ということはあるが、登録して1年程度で60%から70%は売却・賃貸され利活用できている状況。</p> <p>実績内容にも記載しているが、利活用が可能な空き家の数は増えてきているため、母数が増えることでこの率は低下傾向にあるという実態もあり、そこは考えていかなければならない。</p> |
| 奥委員      | 登録するまでが市の業務であり、あとは不動産会社などに情報を渡して地権者と進めていただくということか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 倉田産業建設部長 | これまでは自分が持ってる空き家をどうすればいいのか、どう扱えばいいのか迷われている所有者が多かったのが実態としてあるので、現状ではそこをマッチングさせるのが市の役目だと考えている。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 奥委員      | 実際には、利用に向けた活動、利活用が進み、取り組みが進んでるということによいか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 倉田産業建設部長 | 現状ではそのように考えている。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 中村会長     | <p>“空き家の利活用を推進することにより”というよりも、“空き家の利活用を目指している”と変更した方が良い。</p> <p>他はどうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 澁谷委員     | No.1 未利用財産の処分にも関係するが、市の公有財産について、寄島町には旧寄島公民館とそれに隣接した空き地が町の中心部にある。浅口市の人口は昨年度、初めて岡山県内でもプラスになったと市長から聞い                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

|          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          | <p>ていたが、寄島町だけは人口の減少が早く、約1万人いたのが今は4200人。その中心地に市が所有する土地があり、旧寄島公民館や商工会の建物と土地が広大にある。周辺は金融機関や商店、学校などがあり、生活も便利で良い場所であるが未活用の公用地が残っており、その建物も使われていない状況であるが、この事業に含まれているはず。それを含めた評価で言えば、DどころではなくZだと感じている。</p> <p>この旧公民館を更地にして売却の公募を行ったことは以前聞いたが、建物が残ったままで区画の整理もできてない場所をそのまま売却しても、利活用できないことは素人でもわかる。寄島町に大浦地区という地区があるが、私が調べた限りでは、町内で唯一、30件ぐらい新築家屋が増えている。内訳として町外から12世帯が大浦地区へ引っ越されてき、なぜそういうことができたのかと考えている。寄島町その他地域では空き家が増えつつあり、大浦地区に限ってそういう現象が起きていた。</p> <p>ある程度まとまった面積の土地があり、民間業者が区画を整理し、一部は建売りをしたとのことだが、売れた原因は土地が安いということ、生活圏の中では住みやすい場所でもあったのかと考えている。</p> <p>先ほど言ったように、公共施設が全てまとまった場所に旧寄島公民館があるが、市として、土地開発公社で大掛かりに宅地分譲などしていただければ、寄島もある意味再生できる可能性が生まれるのではないかと。寄島町で減少していない地区は新しい団地くらいで、他の地区では空き地、空き家が増えている。青佐地区の一部も団地を造成したところには人が残っている。早崎地域でも、新しい団地20件程度、そこには残っているが、あとは空き地、空き家が2割ぐらいあり、高齢化しているという状況。</p> <p>この未利用財産というのは、市にとって収入源につながるものだと思う。分譲地ができ、建て売りがいいか何がいいかはわからないが、真剣にそこを開発していただく。せっかく、中学校の跡地を活用してファジアーノの練習場ができ、寄島町の活性化を願っていただいているのであれば、そういうところも考えていただきたい。</p> <p>それから、奥委員が言われたA評価について。予算がついたからAというのは理屈がおかしいと思う。やはりDだったものがC、Bになり、それでAになるという順番があった方がいい。</p> <p>また、No.14 廃棄物減量化に係る施策の実施について、ゴミ袋の値上げについて記載があるが、これは決定したのか。これを見ると、値上げをしたからA評価になったように感じる。ゴミ袋の値上げによりA評価になるのであれば納得できるものではない。</p> |
| 中村会長     | <p>主に3つあった。1つ目は市の未利用財産の有効活用で土地開発や建設系の話。2つ目は施設の有効利用のこと。3つ目はゴミ袋のこと。いかがか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 新田生活環境部長 | <p>ゴミ袋の値上げは行っていない。個票に記載しているのは、改定をしたかどうかということ。</p> <p>来週には関連の審議会を開催予定だが、例えばゴミ袋を値上げしてはどうかと提案させていただく。審議会で意見を聴取しその意見を踏まえ、</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

|          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          | <p>例えば値上げによってごみの減量化に繋がるというご意見が多数あるようなら、検討を始めていく。</p> <p>現在は提案前の段階であり、今回、指標としてあげているのは廃棄物の減量とゴミ袋の価格、これが連動するのであれば今後改定を進めていこうとしている段階。</p> <p>繰り返しとなるが、ゴミ袋の値上げを行ったわけではなく、このプランで評価しているのは、住民1人あたりの1日のごみ排出量について、減量化計画を作成し、その中でも目標数値として上げている数値がある。</p> <p>今のところ順調に、市民の方にもご協力いただき、ごみの減量化、ごみの排出量が徐々に減ってきている段階でもある。目標数値に対し実績値が下がっており減量できているということで、この度はA評価としている。</p>                                                                                                                                    |
| 澁谷委員     | <p>その通りなら問題ないが、これを見るとゴミ袋の値上げがA評価に繋がったように思える。</p> <p>ごみの減量化は大いに結構。A評価で良いと思うが、ゴミ袋の値上げをこれ結びつけるという感じの表現はどうかと思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 倉田産業建設部長 | <p>先ほどの空き家にも通ずるところがあるが、寄島町は旧来の港町であることや地形的な条件も含み、道路区画が非常に狭いために大規模な開発ができないものと感じている。</p> <p>一方で、条件が許すところであれば、先ほど事例としてあげられた地区や民間の開発事業者が土地を購入、宅地化し、建て売りで分譲するところが出てくる可能性は十分あると考える。</p> <p>それを市や公社で行ってはどうかという話があった。今日は公社の立場ではないが、現在、公社で宅地を造成して分譲しているものは、平成10年代に終わった事業で土地が1つ残っているが、新たに公社が手がけて行うものは事業化していない。その形での考え方は難しいとお答えさせていただくしかない。</p> <p>一方で、寄島のまちづくりという視点で言うと、その新たな住宅が造成されることは歓迎されるもので、まちづくりとしても考えていく必要はあるが、条件が許す土地がなかなか確保できないというところがある。実際に民間開発の事業者からの声としても、寄島町で開発をしたいとの声は、現状ほぼない状況にある。</p> |
| 澁谷委員     | <p>それが一般論だと思う。寄島町は交通の便が悪く、また色々な条件もあり他の地域から人が来ないということはよくわかる。</p> <p>例えば、今回はファジアーノに関連して中学校跡地を利用するなど、新しいきっかけをもって寄島町をなんとか再生したい。そのきっかけが何年も申し上げてきた旧寄島公民館跡地の活用。</p> <p>跡地は寄島総合支所の西側にあるが、計算するとどれぐらいの面積となるか、隣接した土地と合わせると大きな面積になるはず。それがちょうど寄島町としての中央の場所になる。</p> <p>寄島のなかでは一等地で、それが市の土地であり、私はそこを利用してほしい。今まで何年も言ってきたが、旧寄島公民館の建物を倒すのに</p>                                                                                                                                                               |

|          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          | <p>多額のお金がかかるからなかなか倒せないという報告だけを毎年受けていた。その建物に蔦が絡みついていたため、地域の一斉清掃で掃除もしていたが、しなくてよいと指導があり、どんどん建物を覆う状態になっている。現状をよく見て利用できるかどうかをぜひ検討してほしいというのが私のお願い。</p> <p>採算的な問題も色々あると思うが、寄島の面積の中でも30件ほど増えている。後から聞いたところ、市外から来る人が割と多くいる。災害に強いことや、海が見えるところがいいと思ってくれているようで、そういった理由が今の時代にはあるのかと。</p> <p>寄島町では、タダでも土地はいらないと、もらってくれないかと言われている。一方で、現実には30件増えたわけですから、価格の比較で来られてる部分もかなりあるかと思っている。</p> <p>市は、市有地の活用も、考え方次第でできるのではないかと思うので、この場を借りて、ぜひ皆さんに理解していただきたい。</p> |
| 中村会長     | ぜひ、前向き、積極的に検討していただくようよろしいか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 石田企画財政部長 | <p>ご意見に感謝し今後の参考にさせていただく。</p> <p>旧寄島公民館の経緯は委員も承知のとおり、平成22年に閉館し、これまで3回程度公売したが、いずれも不調に終わっている。</p> <p>私が知る範囲では、その後、建物が残っていると景観上も悪く、売却できないのではないかと建物を倒した場合の検討も行ってきた。</p> <p>5年ほど前に内部で見積りも取ってみたが数億円というもので、今は物価高騰もあり、撤去費用も高くなっているため、検討は進んでいない。旧寄島公民館は寄島の中では中心地にあり気にしているところではあるが、景気の動向を見ている。</p> <p>そして、旧寄島公民館とその周辺整備に向けて不動産業者も交えて検討を進めたものの、実現には至らなかったと記憶している。</p>                                                                               |
| 澁谷委員     | <p>公民館の後方も含めると公民館の敷地面積の3倍程度あるので、ぜひ調べていただきたい。商工会の寄島支所も使用されていない。建物は商工会の所有で土地は市有地だと思う。公民館だけで考えず、そういった面積を全部含めると、3倍ぐらいになるかと。価格がどうかかわからないが、面積を出すなど、ぜひ調査してほしい。</p> <p>また、小学校が義務教育学校として9年生までの学校となるが、特徴もないため、町外から来る子供はいないと思うが、ファジアーノのサッカー選手になれるといったことはないにしても、町外からの子どもが入学する可能性がある学校にしてほしい。</p>                                                                                                                                                    |
| 石田企画財政部長 | <p>ご意見、感謝する。今後、検討してまいりたい。</p> <p>また、建物の管理は、安全面を考慮してしっかり管理していく。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 中村会長     | 時間が迫っている。質問ある方は、コンパクトにお願いします。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 筒井委員     | No.12 テレワーク・時差出勤の推進について。コロナが収束した段階か                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

|                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>石田企画財政部長</p> | <p>ら働き方が大きく変わってきていると思うが、それにしても目標値が150で継続するようになっている。働き方改革が進み、テレワークの扱いも変わってだろうが、これで良いのか。</p> <p>テレワークと時差出勤を一緒にすることの疑問もあるが、令和5年度で1件にまで減っている。時差出勤を推進することは大いに結構だが、テレワークは減っていくのではないかな。</p> <p>テレワークの推進については、コロナ禍のなかで令和3年度は138件、令和4年度が141件となっていた。蜜を避けること、また、感染防止のため、職員に対してテレワークや時間差で出勤するよう働きかけを行い、こういった数字になっている。</p> <p>コロナが5類に移行したことで、徐々に通常の勤務形態に戻ってきたため、令和5年度は1件という結果。市役所の業務は、テレワークで行うことが難しい職場や職員が多いと感じている。</p> <p>今後、時代の流れに沿って働き方改革を進めていくなかで、デジタル化、DXを進め、様々な申請を電子申請に移行することや市役所内部でも文書などの電子決裁ができるよう取り組みを進めており、こういったものの導入により、将来的にテレワークができる環境も増えてくると考えている。</p> |
| <p>中村会長</p>     | <p>テレワークについて、出勤は1人ないし2人ぐらいは可能ではないかと思う。目標150件はコロナが蔓延してる時の理想値であり、令和6年度以降は15件程度の目標設定でも良いのではないかな。</p> <p>他にはないかな。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <p>栗田委員</p>     | <p>37 ページ No.36 保育の受け皿の確保充実について。評価がAとなっている。</p> <p>浅口市では今年度から休日保育の受け入れが停止され、金光病院で行われていた病児保育についても保育士がいらないという理由で停止されたまま。この視点では評価もBかCにあたるのではないかな。</p> <p>次に、43 ページ No.42 協働のまちづくり事業の実施について。</p> <p>評価はBで、応募がなかったということだが、友人のお母さんたちと主任児童委員さん達と協力し、地域のほどよいつながりづくりを目的として、シェアママ！岡山浅口という団体をつくった。</p> <p>こういった補助事業があることも私たちのところに情報が届いておらず知らなかったもので、しっかりとPRしていただきたい。</p>                                                                                                                                                                                          |
| <p>中村会長</p>     | <p>ありがとうございます。2点、ご指摘、ご質問をいただいた。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <p>難波教育次長</p>   | <p>37 ページ No.36 保育の受け皿の確保・充実について、目標の視点では達成できていない部分もある。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <p>事務局</p>      | <p>実施事業の内容に対し、成果指標のところで個別事業に落とし込みを行っている。実施事業が大きい範囲である場合、成果指標は達成できて</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

|          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          | <p>いるが、その他にも未達成な部分があるといったご指摘だと認識している。委員からいただくご意見について、表現の仕方については見直しや修正などは検討させていただければと考えている。</p> <p>この行政改革プランにおいて評価している内容は、個票中段に記載している成果指標として設定したものを評価することとし、昨年度の行動と実績がどうだったのかというもの。実施事業が達成できてないからAではなくCやDではないかというご指摘も受けさせていただくが、成果指標の設定とその評価についてはご理解いただきたい。</p>                                                                            |
| 石田企画財政部長 | <p>協働のまちづくり事業の実施について、市のPRが不足しているとのこと指摘。</p> <p>協働のまちづくり事業は、ホームページにも掲載しているので、後でご覧いただきたいが、この事業は地域の課題解決に向け、市役所との協働により効果的な課題解決、地域の活性化が期待できる事業を対象としており、補助金額は調査事業に基づき地域課題解決のために実施する事業では最大30万円。広報誌やホームページなど様々な媒体でこの事業をPRしていきたい。</p> <p>参考までに、令和5年度は採択事業がなかったが、それまでには金光町八重地区でウォーキングマップの作成やSNSの勉強会をするといったもの、寄島町国頭地区では移住者を呼び込むための事業が採択され事業を行った。</p> |
| 中村会長     | <p>予定の時間となりましたが、ぜひこれだけはこの意見があれば。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 原田委員     | <p>34ページNo.33医療的ケア児者支援事業について。</p> <p>令和4年度の取り組み内容では、対象者へのアンケートを実施したとあるが、令和5年度は取り組みがなかったとのこと。アンケートは実施したが、対策や方針決定が全くできてなかったのか。行動内容、実績内容が空白であるが、担当職員には、ここに何かメッセージを記載しておいた方が今後のためにも良いのではないか。</p>                                                                                                                                              |
| 事務局      | <p>プランの中で、今回このNo.33は唯一何も記載がなかったため、担当課へ状況の聞き取りを行った。実績の説明でも申し上げたが、この事業については令和5年度中は全く何もできなかったとのこと。</p> <p>ただ、個票の下にある計画を記載する欄には協議の場を設定することなど計画を立てている。令和6年度の現段階は、協議を進めていくために必要な資格取得や協議の場の設置など着実に進んでおり、今年度の実績報告としては行動と実績が十分に記載される。</p>                                                                                                          |
| 中村会長     | <p>他にはよろしいか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 金光委員     | <p>評価方法についてお尋ねするが、このプランの評価は、一体誰がどのように行っているのか。</p> <p>学校教育では学校評価を行っている。これは保護者や生徒、そして教職員が評価し、今後の学校教育を改善していこうと行っている、このプ</p>                                                                                                                                                                                                                  |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>ランの評価はどのように行っているのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 中村会長  | <p>まずは担当部局が評価する。担当部局が行った評価をこの懇談会で検証・評価を行う流れとなる。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|       | <p>(１)については、以上とするが、(２)その他について事務局から何かあるか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 事務局   | <p>今後の流れについて、本日、市長が諮問させていただいたが、この懇談会では行財政改革の推進について必要な事項を調査し、意見の答申をお願いすることとなる。</p> <p>今年度は、行革に関する大綱やプランなどの計画を策定し、実施内容を決定するものではないため、皆様からいただいた意見を議事録として書面化したものを答申として位置づけを行いたい。</p> <p>なお、目標として記載する項目の文言修正や設定する指標の見直しは、今年度中に改めて皆様に参集し協議の場を持つことが難しいため、会長・副会長にお任せいただきたい。</p> <p>以上、委員皆様からご意見を伺いたい。</p> <p>&lt;意見なし&gt;</p>                                                                                                             |
| 中村会長  | <p>事務局へ進行を返す。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 園部課長  | <p>閉会にあたり、伊澤副会長よりご挨拶いただく。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 伊澤副会長 | <p>皆様におかれては、慎重な協議に感謝する。</p> <p>人口減少、少子高齢化、そして厳しい財政運営が見込まれるなか、市民皆様のニーズに的確に対応するには、より一層の行財政改革の推進に取り組む必要がある。</p> <p>こういった問題は多くの自治体が同じような問題を抱えており、笠岡、井原、里庄、矢掛など近隣の議員と会っても同様の問題について話している。</p> <p>皆様には、それぞれの立場から非常に有益なご意見をたくさんいただいた。市におかれては、今日の意見を基に、取り組みのさらなる推進、改善を図っていただきたい。</p> <p>冒頭、市長が持続可能な浅口市と言われたが、子どもや孫へ伝え残していくことが我々の務めであると考えている。</p> <p>本日お集まりの皆様には、今後もそれぞれの立場で浅口市の益々の発展のためご協力をお願いしたい。</p> <p>以上、本会の閉会の挨拶とする。</p> <p>【閉会】</p> |